

Главный редактор

С.К. ДЕВИН

Редакционная коллегия:

Р.А. АЛБОРОВ

А.И. АЛТУХОВ

В.Е. БЕРДЫШЕВ

Г.В. БЕСПАХОТНЫЙ

М.Ф. БЫЧКОВ

Ф.И. ВАСЬКИН

В.Д. ГОНЧАРОВ

В.К. ДЕВИН

(зам. главного редактора)

А.Н. ЛУБКОВ

(зам. главного редактора)

В.З. МАЗЛОЕВ

В.И. НЕЧАЕВ

С.Б. ОГНИВЦЕВ

А.Г. ПАПЦОВ

П.М. ПЕРШУКЕВИЧ

В.А. ПЕТРОВ

С.Н. СЕРЁГИН

А.Ф. СЕРКОВ

А.Н. СЁМИН

А.Н. ТАРАСОВ

А.В. ТКАЧ

И.Г. УШАЧЁВ

В.Н. ХЛЫСТУН

Редакция:

Р.Г. ЖАБАРОВА

**Художественное
редактирование и верстка:**

Н.Г. Глебовский

Фото:

Б.Г. Ворсанов

Подписано в печать 05.03.2012
Формат 60x88 1/8. Бумага офсетная № 1.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 11,76
Заказ 175

Почтовый адрес редакции:
**127550, Москва, Лиственничная
аллея, д. 16 А, корп. 4, оф. 1900,
журнал «Экономика с/х и п.п.»**

**Тел./факс: (499) 977-68-11,
Тел. 8-916-386-12-04 (моб.)
E-mail: espp@yandex.ru
http://www.eshpp.ru**

Отпечатано в ООО «Подольская периодика»
142110, Московская область, г. Подольск,
ул. Кирова, 15.

Журнал зарегистрирован в Комитете
Российской Федерации по печати
23 марта 1995 года.
Свидетельство о регистрации № 011021

СОДЕРЖАНИЕ

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

| | |
|--|----|
| Лубков А.Н. – Главное – своевременно отвечать на вызовы времени | 1 |
| Алтухов А.И. – Об итогах работы Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии за 2011 год | 7 |
| Ушачев И.Г. – Глобальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России.. | 11 |
| Сайганов А.С. – Аграрная политика и стратегия развития сельских территорий в Республике Беларусь | 17 |
| Лупенко Ю.А. – Интеграция аграрного сектора Украины в мировую экономику | 19 |
| Григорук В.В. – Сельские территории Казахстана на стадии глобальных преобразований | 22 |
| Юркенайте Н. – Реформа единой аграрной политики Европейского Союза на период после 2013 года | 26 |
| Серёгин С.Н., Каширина О.Н., Колончин К.В. – Сырьевая база и формирование экономических условий для повышения конкурентоспособности пищевой промышленности (<i>окончание</i>) | 30 |
| Наумкин А.В. – Совершенствование форм и методов господдержки развития сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО | 33 |
| Эльдиева Т.М. – Аграрная политика государства: системная структуризация понятия | 38 |

ПРЕДПРИЯТИЯ АПК В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

| | |
|--|----|
| Дозоров А.В., Третьяк Л.А. – Теоретико-методические аспекты оценки эффективности воспроизводства основных средств сельскохозяйственных предприятий | 41 |
| Кучин Н.Н., Суслов С.А., Полянская Н.А. – Тенденции развития зерновой отрасли в Нижегородской области | 44 |
| Мудуев Ш.С., Мельхашев М.М. – России необходимо развивать конкурентоспособное виноградарство | 49 |
| Демьянов Н.С., Магомедов А.Н.Д., Камилов М.К. – О саморегулируемых организациях в инфраструктурной сфере агропродовольственного рынка | 52 |
| Ильин С.Ю. – Анализ эффективности интенсификации использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве Удмуртской Республики | 56 |
| Мамаева У.З., Мустафаева Х.Д. – Снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции на основе углубленной специализации и оптимальной концентрации производства | 59 |
| Антохина М.И., Антохин К.А. – Качество продуктов питания и продовольственная безопасность Дальнего Востока (аспекты российско-китайской торговли продовольствием) .. | 62 |
| Минашкин А.Н. – О необходимости повышения экономической эффективности сельского хозяйства Курской области | 66 |
| Муртаева А.В. – Личные подсобные хозяйства: сущность и перспективы развития | 69 |

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

| | |
|---|----|
| Кундиус В.А., Дворячкин Д.А. – Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в условиях активизации инновационных процессов | 72 |
|---|----|

РЫНОК ТРУДА И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА

| | |
|--|----|
| Николаева Э.В. – Обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельскохозяйственного региона | 78 |
|--|----|

РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

| | |
|--|----|
| Соболев О.С. – Регулирование агропродовольственного рынка в условиях снижения цен производителей в 2011 году | 82 |
|--|----|

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

| | |
|--|----|
| Академику РАСХН Хицкову И.Ф. – 75 лет | 88 |
| Член-корреспонденту РАСХН Зинченко А.П. – 75 лет | 89 |

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

| | |
|---|---------------|
| О распределении тарифных квот в отношении мяса крупного рогатого скота, свинины и мяса домашней птицы в 2012 году. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. №1194 | 90 |
| Другие официальные материалы | 91 |
| Вопрос + Ответ | 81 |
| Contents/Содержание на английском языке | 3-я стр. обл. |

Внимание, поправка. В журнале №2, в статье «Памятка по налогам» на стр. 69 в пятом столбце
таблицы вместо слов «1967 года» следует читать «1966 года».

© «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». 2012
Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Рукописи, фотографии, рисунки
рецензируются по усмотрению редакции и не возвращаются.

РЕФОРМА ЕДИНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА ПЕРИОД ПОСЛЕ 2013 ГОДА



Н. ЮРКЕНАЙТЕ, научный сотрудник (Литовский институт аграрной экономики)

Единая аграрная политика (ЕАП) является общей политикой для всех стран Европейского Союза (ЕС), которой отведена очень важная роль. Основные цели ЕАП были обозначены еще в Римском договоре 1957 г., поэтому развитие аграрной политики основывается на следующих аспектах: увеличение производительности сельского хозяйства, обеспечение достаточного жизненного уровня лицам, занятым в сельском хозяйстве, стабилизация деятельности рынков, обеспечение населения продовольствием и поддержание разумных потребительских цен на продовольствие. Однако выбранные направления политики привели к изменению роли аграрного сектора в сельской местности. Поэтому в последнее время все более актуальным становится решение задач, связанных с развитием сельских территорий.

Согласно данным Европейской Комиссии (ЕК), каждый гражданин ЕС еженедельно платит в среднем около 2 евро, которые идут на финансирование действующей ЕАП [2]. Однако за последние десятилетия доля ЕАП в бюджете ЕС уменьшилась: в 1985 г. она превышала 70% (и составляла более 0,6% ОВП), а в 2009 г. эта доля равнялась лишь 41% (0,45% ОВП) [1]. Согласно проекту бюджета ЕС на 2014–2020 гг., ежегодная доля средств, предусмотренная на ЕАП [3], будет меньше уровня 2009 г. Следует отметить, что при постоянно уменьшающейся доле ЕАП в бюджете ЕС количество стран-членов ЕС растет (принятие 12 новых членов (ЕС-12) означает не только увеличение сельскохозяйственных угодий бо-

лее чем на 40% [2], но и перераспределение семилетнего бюджета ЕАП).

Несмотря на постоянно уменьшающееся финансирование цели ЕАП по-прежнему актуальны. К тому же теперь все чаще упоминаются новые проблемы, с которыми сталкиваются аграрный сектор и жители сельских районов. Поэтому рассмотрим особенности структуры и проблемы ЕАП в 2007–2013 г., а также основные аспекты наиболее вероятного сценария развития аграрной политики после 2013 г.

Структура ЕАП на 2007–2013 г. Действующая структура ЕАП появилась как результат реформы «Повестка дня 2000», которая разделила ЕАП на два финансовых блока, выделив меры, предназначенные для решения проблем сельского развития и поощрения многофункциональной деятельности хозяйств, в отдельный блок.

I финансовый блок (I pillar) содержит инструменты, предназначенные для регулирования рынка (МРР) и прямые платежи (ПП), которые обеспечивают поддержку и стабилизацию доходов производителей. Инструментарий регулирования рынка составляют такие меры, как интервенционные закупки, хранение, экспортные субсидии, системы производственных квот, специальные интервенционные меры (например, предназначенные для борьбы с распространением болезней животных, применяемые в случае потери потребительского доверия, программы, поощряющие употребление определенной продукции, и т. д.). Следует отметить, что на эволюцию инструментария большое влияние оказали требования ВТО, которые привели к отказу от экспортных субсидий, кардинально изменили принцип выплаты прямых платежей (переход от связанных с производством выплат к несвязанным платежам).

II финансовый блок (II pillar) имеет свою особую логику. Предыдущее программное обеспечение осуществлялось в рамках 5 разных программ, с 2007 г. заменила одна программа с общим финансовым администрированием и контролем. Евро-

пейская Комиссия осуществляет 4 направления (или оси) развития сельских территорий ЕС [10]:

1-я ось: увеличение конкурентоспособности секторов сельского и лесного хозяйства. Меры 1-ой оси предназначены для развития человеческого и физического капитала в секторах сельского, продовольственного и лесного хозяйства, поддержки производства качественной продукции.

2-я ось: улучшение окружающей среды и ландшафтов. Меры предназначены для сохранения и обновления природных ресурсов; поддержки зон, представляющих высокую природную ценность для сельского или лесного хозяйства; сохранения культуры, этнической принадлежности и ландшафтного разнообразия сельских территорий Европы.

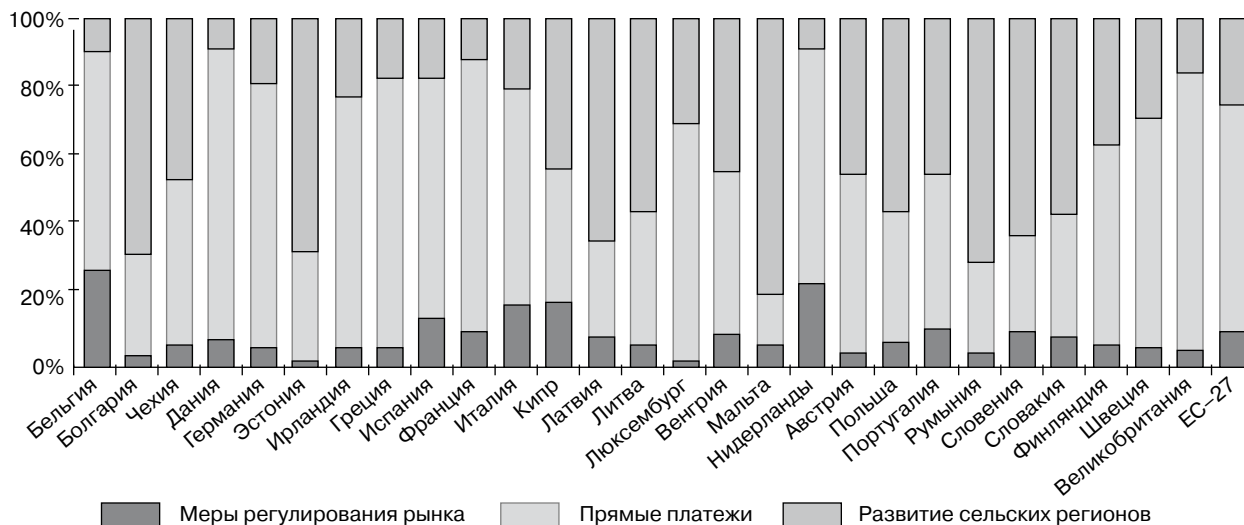
3-я ось: качество жизни и диверсификация экономики сельских территорий. Средства 3-ей оси направлены на развитие местной инфраструктуры и увеличение потенциала человеческого капитала в сельских местностях, поэтому данные меры способствуют экономическому росту, формированию новых рабочих мест в сельском хозяйстве и диверсификации экономической деятельности.

4-я ось: «LEADER». Концепция и методика программы «LEADER» поощряет развитие экономики сельских территорий, межрегиональные и международные связи. Программа предназначена для улучшения качества жизни и экономического благосостояния в сельских местностях, развития навыков сотрудничества жителей сельских районов.

Каждая страна (или регион, имеющий необходимые полномочия) ЕС может выбрать актуальные для себя меры II финансового блока (в рамках установленных ограничений на 2007–2013 гг.) и включить их в национальную программу развития сельских территорий.

Проблемы ЕАП. Эволюция аграрного сектора ЕС и произошедшие изменения в обществе делают обеспокоенными претензии ученых и практиков по поводу необходимости пересмотра целей и инструментария ЕАП. Сформировались новые проблемы, которые требуют инновационных решений. ЕК обозначила актуальные направления развития ЕАП после 2013 г., выделив три группы проблем [4]:

1-ая – **экономические** (обеспечение продовольственной безопасности; совершенствование механизмов, снижающих колебание цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие; необходимость мер, позволяющих быстро и гибко преодо-



Расходы на финансирование ЕАП в 2007–2010 гг. *

*Составлено автором на основе профилей стран ЕС [5] (выплаты по ПП и МРР; обязательства по развитию сельских территорий)

лвать последствия экономического кризиса, и т. д.);

2-ая – **окружающая среда** (уменьшение эмиссии парниковых газов; сохранение и восстановление плодородия почвы, рачительное использование ресурсов воды, борьба с загрязнением окружающей среды; сохранение среды обитания и биологического разнообразия и т. д.);

3-я – **социальные** (обеспечение жизнеспособности сельских районов; сохранение разнообразия сельского хозяйства и т. д.).

Актуальность и важность этих проблем являются серьезным аргументом в пользу изменения ЕАП после 2013 г. К тому же наряду с общими проблемами, требующими незамедлительных действий, выявлены проблемы, которые являются результатом осуществляемой политики.

Подавляющая часть критических высказываний со стороны исследователей и практиков связана с инструментарием I финансового блока. Существующая схема распределения ПП сосредотачивает около 80% выплат в 20% сельских хозяйств [11], что уменьшает конкурентоспособность малых форм хозяйствования и не способствует их развитию.

Действующие принципы распределения ПП не позволяют достигнуть целей, поставленных аграрной политикой. В некоторых странах они привели к тому, что выплаты начисляются за подготовку реферативных показателей, или, как у нас говорят, за «ведение сельского хозяйства на диване». В результате недостатков регулирования и слабого контроля появилась возможность получать финансирование, декларируя фиктивную деятельность. Другие страны ЕС сталки-

ваются с противоположной проблемой – принципы распределения ПП поощряют интенсивное земледелие и наносят существенный вред природным ресурсам.

Распределение ПП между странами ЕС называют дискриминационными, так как, несмотря на общий рынок, размер ПП за 1 гектар в странах ЕС значительно различается. При сохранении status-quo в 2020 г. выплата за 1 гектар в Мальте более чем в 7 раз превысит аналогичную выплату в Латвии, составляющую лишь 35% от средней арифметической выплаты в ЕС. Действующая схема распределения ПП позволит лишь трем странам из ЕС-12 получить выплаты, превышающие средний уровень ЕС-27.

Безусловно, разница между размером ПП за 1 гектар отражается на конкурентоспособности фермеров из разных стран ЕС. Однако иницированное новыми членами ЕС предложение сравнять размер ПП во всех странах ЕС неприемлемо для ЕК, так как страны сталкиваются с разными экономическими и природными условиями. Попытки ЕК выявить объективные критерии распределения бюджета ПП между странами ЕС во время консультации тоже не привели к желаемому результату, поэтому было принято решение постепенно перейти к справедливому распределению ПП между членами ЕС. Предложенное ЕК решение позволяет к 2020 г. уменьшить разницу между максимальным и минимальным размером ПП за 1 гектар примерно до 5 раз, гарантируя Латвии 53% от средней арифметической выплаты ЕС. Следует отметить, что это решение не является окончательным, в 2013 г. могут быть предложены коррекции распределения бюд-

жета ПП между странами ЕС.

Экономический кризис показал, что ЕАП не в состоянии быстро и гибко решать проблемы, возникающие на сельскохозяйственном и продовольственном рынке. Требуются серьезные изменения принципов регулирования кризисных ситуаций, совершенствование имеющегося инструментария и отказ от неэффективных мер.

К проблемам действующей ЕАП можно отнести и распределение бюджета между финансовыми блоками в странах ЕС. В старых членах ЕС I финансовый блок в 2007–2010 гг. превышал 80%, в ЕС-12 – составил около 45% [1]. Учитывая, что меры I блока полностью финансируются из бюджета ЕС, в то время как II блок финансируется из двух бюджетов: национального и ЕС, становится ясно, что ЕС-15 приобретают определенное преимущество при сохранении действующей структуры ЕАП, что показано на рисунке.

Несмотря на то, что ЕАП является общей политикой, ЕС объединяет страны с разным уровнем развития и нерешенными проблемами. Разнообразие проявляется даже при выборе направлений развития в мерах II финансового блока, которые не одинаково востребованы. Согласно отчету Госдепа сельского хозяйства и развития сельских районов, в среднем в ЕС на 1-ю ось (включая «LEADER») приходится 33% фонда II финансового блока, на 2-ю ось – 47%, на 3-ю ось – 17% (без мер 4-й оси под кодом 431 и 421) [9]. Однако распределение этих средств между осями в странах ЕС различно. Например, на 1-ю ось в Португалии приходится 45,9% бюджета II финансового блока страны, а

Альтернативы развития ЕАП после 2013 г.*

| | I финансовый блок | II финансовый блок |
|----|--|--|
| 1. | <p><i>ПП.</i> Более справедливое распределение между странами ЕС.</p> <p><i>MPP.</i> Укрепление инструментария управления рисками, рационализация и упрощение MPP.</p> | <p>Продолжение действующей политики, увеличивая финансирование мер, связанных с новыми проблемами (адаптация к изменениям климата, качество и ресурсы воды, сохранение биоразнообразия, развитие и использование возобновляемых источников энергии и инноваций).</p> |
| 2. | <p><i>ПП.</i> Более справедливое распределение между странами и в странах ЕС.</p> <p>Схема ПП для малых хозяйств.</p> <p>Введение максимального базового уровня ПП.</p> <p><i>MPP.</i> Совершенствование и упрощение действующих инструментов.</p> | <p>Адаптирование и дополнение инструментария мерами, которые лучше приспособят политику к приоритетам ЕС.</p> <p>Укрепление инструментария управления рисками, введение компенсаций за крупную потерю дохода.</p> <p>Перераспределение фондов между странами ЕС.</p> |
| 3. | <p><i>ПП.</i> Замена ПП на ограниченные платежи за экологические общественные блага и дополнительные платежи за деятельность на территории со специфическими природными ограничениями.</p> <p><i>MPP.</i> Отказ от MPP, сохраняя право активировать отдельные меры в случае кризиса.</p> | <p>Ориентация мер на проблемы, связанные с адаптацией к изменениям климата и окружающей средой.</p> |

*Составлено автором на основе источника [4].

в Ирландии – 9,7%; на 2-ю ось в Ирландии – 80,2%, в Румынии – 23,7%; на 3-ю ось в Мальте – 33,2%, в Ирландии – 7,8% [9].

ЕАП также сильно критикуется из-за сомнительного вклада в осуществление стратегических целей ЕС, слабой связи инструментария II финансового блока с другими сферами политики ЕС.

Перспективы ЕАП после 2013 г. В 2014 г. начинается новый период ЕАП, который может быть ориентирован как на эволюционное, так и на революционное развитие политики. ЕК начала подготовку к этой дате в апреле 2010 г., инициировав для граждан и организаций ЕС открытые дебаты, посвященные будущему ЕАП после 2013 г.

18 ноября 2010 г. в документе «ЕАП на период до 2020 г.» ЕК обозначила три цели ЕАП на 2014–2020 гг. [4]: 1) жизнеспособное производство продовольствия; 2) устойчивое использование природных ресурсов и смягчение последствий изменения климата; 3) сбалансированное территориальное развитие. Для достижения поставленных целей ЕК были предложены три альтернативы развития ЕАП, которые в общих чертах систематизировали основные предложения ученых, практиков и граждан ЕС (табл. 1).

После публикации предложений ЕК последовали консультации с заинтересованными сторонами и оценка воздействия предложенных альтернатив. Анализ позиций членов ЕС позволил отметить вероятность 1-ой альтернативы развития ЕАП уже на начальной стадии дискуссий. Подавляющее большинство стран отдало предпочтение 2-ой альтернативе развития ЕАП.

Серьезным аргументом за сохранение действующей структуры (и отказа от 3-ей альтернативы) является зависимость фермеров от субсидий ЕАП. В 2007–2009 гг. ПП занятым в сельском хозяйстве составляли 29% от сельскохозяйственного факторного дохода. Примечательно, что зависимость от ПП в странах ЕС разная: от 10% на Кипре, Мальте и в Румынии, до 50% – в Дании. В ЕС-15 ПП составляют в среднем более 30% от сельскохозяйственного факторного дохода, в ЕС-12 – не достигают 20% [1].

Также следует отметить, что важная роль в принятии решений о дальнейшей судьбе ЕАП все же остается за странами-донорами. Согласно данным 2010 г., в ЕС-12 выплаты по ПП на 5,82% превышали вложения в бюджет. Из 12 стран только Кипр и Мальта являются странами-донорами, однако их общий вклад в бюджет ПП составляет лишь 0,21% (из них 0,1% возвращается в виде ПП) [12].

В 2010 г. самый большой вклад в бюджет ПП сделали Германия, Франция, Италия, Великобритания и Испания, три из этих стран являются донорами. Если рассмотреть проблему с позиции Германии (вносит 19,59% бюджета ЕАП; получает – 13,76%), Италии (вносит – 13,87%; получает – 10,03%), Великобритании (вносит 10,41%; получает – 9,48%) [12], то становится очевидно, что перераспределение бюджета в пользу ЕС-12 еще больше увеличит разницу между вносимой и получаемой частью бюджета в странах-донорах и ухудшит ситуацию в 5 странах ЕС-15, которые являются реципиентами.

29 июня 2011 г. появилось предложение ЕК по поводу распределения бюджета ЕС на 2014–2020 гг., в котором за ЕАП сохранилась значи-

тельная часть бюджета ЕС – 371,7 млрд евро [3]. На I финансовый блок приходилось более 75% бюджета ЕАП, то есть ЕК отдала предпочтение 2-ой альтернативе (3-я альтернатива предусматривала постепенный отказ от ПП). С 2014 г. для достижения целей ЕАП дополнительно была предусмотрена возможность использовать средства других фондов (до 15,2 млрд евро) [3].

В октябре 2011 г. ЕК окончательно подтвердила 2-ую альтернативу развития ЕАП, предложив новые проекты законодательства, в которых, правда, сохранились действующая структура и основные элементы ЕАП. Однако в них были предложены существенные поправки и изменения, касающиеся как администрирования, так и инструментария аграрной политики.

I финансовый блок. ЕАП утвердила ПП как постоянный элемент структуры ЕАП (ПП появились в начале 1990-ых как временная помощь при сокращении ценовой поддержки), предложив новые принципы распределения ПП между странами и внутри стран ЕС.

С 2014 г. у фермеров появится возможность выбора между основной схемой ПП и схемой ПП для малых форм хозяйств. Основная схема ПП делится на обязательные схемы, действующие во всех странах ЕС, и добровольные схемы, которые страны ЕС могут не активировать на период 2014–2020 гг. Основная схема содержит три обязательные схемы и позволяет дополнительно осуществлять добровольные схемы (табл. 2).

С 2014 г. в ЕС начнет действовать схема ПП для малых форм хозяйств (*scheme for small farmers*), на которую придется до 10% национального годового бюджета ПП [6]. Эта схема

Структура основной схемы ПП на 2014–2020 гг.*

| Обязательные схемы | | Добровольные схемы | |
|--|---|--|---|
| Схема базовых платежей (Basic Payment Scheme) | Национальные (или региональные) фиксированные выплаты за гектар земли, соответствующий установленным требованиям. Бюджет зависит от наличия добровольных схем. | Схема платежей для неблагоприятных территорий (Natural Constraint Support) | Выплаты, способствующие сохранению сельского хозяйства в районах с определенными природными ограничениями. Бюджет: до 5% национального годового бюджета ПП. |
| Схема платежей, способствующих экологии (Payment for Agricultural Practises Beneficial for the Climate and the Environment/ 'Green' Payment) | Выплаты за выполнение условий, способствующих оптимальному использованию природных ресурсов, т.е. диверсификацию культур, постоянные пастбища, экологические зоны (ecological focus areas). Бюджет: 30% национального годового бюджета ПП. | Схема платежей, связанных с производством (Coupled Support) | Выплаты, предусмотренные для конкретных типов хозяйств (сельскохозяйственных систем), которые испытывают трудности, однако сохранение необходимого или поддержка имеющегося объема производства являются для страны важным экономическим или социальным аспектом. Бюджет: до 5% или 10% национального годового бюджета ПП. |
| Схема для молодых фермеров (Payment for Young Farmers) | Выплаты начинающим молодым фермерам (до 40 лет), на которые можно претендовать в течение первых пяти лет работы открытого сельхозпредприятия. Бюджет: до 2% национального годового бюджета ПП. | | |

* Составлено автором на основе источника [6].

является обязательной во всех странах ЕС, однако фермеры малых форм хозяйств могут выбрать между основной схемой и схемой для малых форм хозяйств. Участвуя в схеме для малых форм хозяйств, фермер получает одноразовую выплату, которая является заменой ПП основной схемы. Для малых форм хозяйств предусматривается упрощенный контроль и подача заявки на ПП, ослабление обязательств по экологии и принципам перекрестного соответствия (обязательные для получения ПП требования относительно охраны окружающей среды).

Общая организация сельскохозяйственных рынков предусматривает совершенствование инструментария, придерживаясь рыночной ориентации и требований ВТО. ЕК предложила отказаться от некоторых схем секторной поддержки (сухого обезжиренного молока, хмеля и шелкопряда), системы квот на сахар. Согласно действующему регулированию, предусмотрено завершение ограничений системы квот на молоко и действия запрета на закладывание новых виноградников [7].

На 2014–2020 гг. предусмотрено увеличение финансирования мер, поощряющих потребление. Отдельные меры, которые в 2007–2013 гг. финансировались из бюджета I финансового блока, будут финансироваться из бюджета II финансового блока ЕАП и других фондов ЕС (например, Резерва для кризисных ситуаций в сельскохозяйственном секторе).

II финансовый блок. В 2014–2020 гг. будет сохранен стратегический подход к развитию сельских территорий ЕС и свобода выбора актуальных мер, учитывающая местные

(региональные/национальные) потребности и специфику, так как принципы действующей ЕАП позволили достичь существенных положительных результатов. Однако предусмотрены изменения, которые позволят усовершенствовать действующую политику. Систему четырех осей заменят шесть приоритетов развития сельских территорий ЕС [8]:

1. Содействие передаче знаний и инноваций в сельском и лесном хозяйстве, а также в сельской местности.

2. Повышение конкурентоспособности и жизнеспособности всех видов хозяйствования.

3. Содействие организации продовольственной цепи поставок и управления рисками в сельском хозяйстве.

4. Восстановление, сохранение и укрепление экосистем, зависящих от сельского и лесного хозяйства.

5. Поощрение эффективного использования ресурсов и переход к низкоуглеродной и устойчивой к изменениям климата экономике сельского хозяйства, продовольственно-го и лесного сектора.

6. Содействие социальной интеграции, сокращению бедности и экономическому развитию в сельских районах.

Члены ЕС становятся ответственными за преобразование целей стратегии «Европа 2020» и шести приоритетов развития сельских территорий в действии, обозначенных в ЕАП. Национальные (региональные) программы будут сочетать усовершенствованные и новые меры II финансового блока, необходимые для достижения приоритетов ЕС. Предусматривается укрепление стратегической ориентации на конечные результаты, которые

будут достигнуты в виде количественных показателей по срокам, установленным для их достижения в программах развития сельских территорий. Для обеспечения эффективности в 2014–2020 гг. планируется укреплять связь II финансового блока ЕАП с другими направлениями политики ЕС, в связи с чем предусматривается упрощение и гармонизация правил регулирования фондов ЕС.

Таким образом, после 2013 г. ЕАП ожидают серьезные изменения, которые направлены на увеличение эффективности бюджета ЕС и решение актуальных проблем аграрного сектора и сельских районов. Однако зависимость от действующей структуры ЕАП, уникальность аграрного сектора и разница в развитии сельских районов стран ЕС не позволяют кардинально менять структуру аграрной политики и финансирование стран. Очевидно, оправдавший себя эволюционный сценарий развития ЕАП будет актуален и после 2013 г.

Литература

1. European Commission. Agriculture and Rural Development. 2012. «CAP post-2013: Graphs and figures» / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/graphs/>
2. European Commission. Agriculture and Rural Development. 2012. «The Common Agricultural Policy explained» / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/agriculture/capexplained/>
3. European Commission. 2011. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions «A Budget for Europe 2020». COM (2011) 500 final. Part I. Brussels. 25 p.
4. European Commission. 2010. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee

and the Committee of the Regions «The CAP towards 2020: meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future». COM (2010) 672 final. Brussels. 14 p.

5. European Commission. Agriculture and Rural Development. 2012. «Economic analysis and evaluation: Statistical fact sheets - Agriculture in the European Union and the Member States» / [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ec.europa.eu/agriculture/analysis/perspec/background/index_en.htm

6. European Commission. 2011. Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing rules for direct payments to farmers under support schemes within the framework of the common agricultural policy». COM (2011) 625 final/2. Brussels. 105 p.

7. European Commission. 2011. Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing a common organization of the markets in agricultural products (Single CMO Regulation)». COM (2011) 626 final/2. Brussels. 257 p.

8. European Commission. 2011. «Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN

PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)». COM(2011) 627 final/2. Brussels. 143 p.

9. European Union Directorate-General for Agriculture and Rural Development. 2010. «Rural Development in the European Union. Statistical and Economic Information». Report 2010. 257 p.

10. Europos Sajungos Taryba. 2006. «Tarybos 2006 m. vasario 20 d. sprendimas „DelkaimopletrosBendrijosstrateginiugairiu (2007–2013 m. programavimolaikotarpis)“» / [Электронный ресурс]. Режим досту-

па: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:055:0020:%200029:LT:PDF>

11. Zahrnt V. 2009. «The Future of the CAP 2013: The Budgetary Aspects of the New CAP Payments: Note». Policy Department B: Structural and Cohesion Policies. 36 p.

12. Zahrnt V. 2011. «Financing the Common Agricultural Policy: Which member states pay for the waste of public money?». ECLIFE Working Paper / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.reformthecap.eu/sites/default/files/CAP%20net%20payers%20ECLIFE.pdf>

Аннотация. В статье рассматриваются реформа единой аграрной политики Европейского союза на период после 2013 года, а также возможные сценарии развития аграрного сектора ЕС во время финансово-экономического кризиса.

Ключевые слова: Европейский Союз; единая аграрная политика; направления развития сельских территорий; сценарии развития аграрного сектора.

Abstract. The author considered reformation of integrated agrarian policy of European Union for period later year 2013. Also it was discussed probable scenario of EC agrarian sector development in case of economic crisis.

Key words: European Union; integrated agrarian policy; lines of rural areas development; scenario of agrarian sector development.

Контактная информация: **Юркенайте Нелле** (эл. почта: nele@laei.lt).

УДК 338.436.32

СЫРЬЕВАЯ БАЗА И ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

С.Н. СЕРЁГИН, доктор экономических наук, заместитель директора департамента

О.Н. КАШИРИНА, советник отдела департамента

(Департамент пищевой, перерабатывающей промышленности, регулирования агропродовольственного рынка и качества продукции Минсельхоза России)

К.В. КОЛОНЧИН, соискатель

(ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» РАСХН)

(Окончание. Начало см. в №2 за 2012 год).

Животноводство обеспечивает предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности молочным и мясным сырьем различного назначения. В этой сфере сельскохозяйственного производства за годы реформирования экономики произошли большие изменения, сказавшиеся как на объемах производства сырья, так и на структуре производства отдельных его видов, что, естественно, нашло свое отражение и в функционировании перерабатывающих предприятий.

Молочное животноводство служит сырьевой базой для развития молочной отрасли России, и производимое здесь молоко-сырье влияет на объемы выработки готовой молочной продукции, на ее качество и ассортимент.

Основные тенденции последних десятилетий в развитии молочного животноводства были связаны с падением производства сырого молока с достигнутого в 1990 г. уровня – 55,7 млн т до 31,8 млн т в 2010 г. И только благодаря мерам государственной поддержки удалось предотвратить

дальнейшее снижение производства.

В советский период основной объем молока производили крупные животноводческие фермы и увеличение его объемов достигалось, как правило, за счет роста поголовья коров. Средний надой молока на корову составлял 2781 кг.

На рисунке 3 представлена динамика валового надоя молока и молочной продуктивности коров.

На период 90-х годов пришелся обвальный спад производства молока, особенно в сельхозпредприятиях. Это было связано с сокращением поголовья дойного стада: к 2010 году в хозяйствах всех категорий по сравнению с 1990 годом поголовье коров сократилось в 2,3 раза – с 20,5 млн до 8,8 млн гол. Сокращение поголовья коров привело к снижению валового надоя молока, который в 2010 г. оказался в 1,7 раза ниже уровня 1990 г. При этом 50,4% молока было произведено в хозяйствах населения (16,1 млн т).

В то же время за счет интенсификации производства средний надой молока на корову в сельхозпредприятиях в 2010 г. составил 4592 кг. Рост производства молока-сырья в молочном животноводстве связан с обновлением породного состава поголовья КРС, в том числе за счет замещения менее продуктивных пород более продуктивными. Это позволило увеличить в будущем надой на одну фуражную корову до 5 тыс. кг. Однако несмотря на ввод в эксплуатацию новых объектов и модернизацию действующих, падение поголовья сдерживает дальнейшее наращивание производства сырого молока.