

Политика обеспечения продовольственной безопасности стран ЕС: развитие и перспективы

Раса Мельникене, Артём Волков, Вильма Дапкуче

Литовский институт аграрной экономики, Литва

Аннотация.

Продовольственная безопасность, по сути, является основной причиной возникновения Единой аграрной политики (ЕАП) в странах ЕС. Недостаток продуктов питания способствовал формированию политики, целью которой было увеличение производства. В дальнейшем такая политика, достигнув цели, стала не столь актуальна и даже привела к избыточному производству. В последствии появились новые цели, такие как увеличение конкурентоспособности, охрана окружающей среды, развитие сельских регионов, а проблемы продовольственной безопасности ушли на второй план. Начавшиеся в последнее время активные дебаты по поводу ЕАП после 2013 года сделали обеспечение продовольствием основным объектом дискуссии, только на этот раз необходимость поддержания такого направления политики связано с глобальными явлениями и проблемами. При решении новых задач политика продовольственной безопасности должна быть направлена не только на преодоление проблем внутреннего обеспечения, но также стать частью решений глобальной продовольственной безопасности, в основном концентрируя внимание на потенциал самостоятельного продовольственного обеспечения развивающихся стран.

Цель статьи – рассмотреть характер развития целей, связанных с продовольственной безопасностью в рамках изменения приоритетов ЕАП, выявить связь между ними и приоритетами ЕАП, оценить необходимость связи между перспективами будущей ЕАП и продовольственной безопасностью.

Методы. В работе использовались методы аналогии, логического сравнения, индукции и дедукция.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, Единая аграрная политика, продукты питания, сельскохозяйственная производительность, выплаты.

Введение.

В Европе после Второй мировой войны возникла реальная угроза голода. Волнение по поводу продовольственной безопасности все возрастало, в то время как сельское хозяйство по-прежнему являлось крупнейшим работодателем. В сформировавшихся социальных и политических условиях возникла необходимость в мерах, способствующих обеспечению достаточного количества продовольствия для внутреннего потребления (Jambor и Harvey, 2010). Реализация Единой аграрной политики (ЕАП) была начата в шестидесятых годах двадцатого века, её происхождение непосредственно связано с Римским договором, в 39-ой статье которого изложены основные цели ЕАП:

1. повысить сельскохозяйственную (с/х) производительность за счёт субсидирования технического прогресса, обеспечения рационального развития и использования оптимальных факторов с/х производства (рабочей силы);

2. обеспечить оптимальные условия жизни в с/х регионах, в частности, за счёт увеличения доходов физических лиц, занятых в сельском хозяйстве;
3. стабилизировать рынки;
4. обеспечить возможности снабжения;
5. обеспечить потребителей продуктами питания по разумным ценам.

Для того чтобы создать в Европейском Союзе жизнеспособный сельскохозяйственный сектор и гражданам ЕС дать возможность постоянно приобретать продукты питания по разумной цене, на ранней стадии ЕАП наибольшее внимание было направлено на увеличение производительности. За счёт ЕАП фермеры получали субсидии по экспорту продукции, которые в свою очередь гарантировали цены на основные с/х продукты путём ограничения импорта и установления высоких цен на государственные закупки, тем самым стимулируя фермеров производить больше (Terwan и др., 2008). Финансовая поддержка для фермеров была нужна для того, чтобы они могли быстро адаптироваться к экономическим и социальным условиям того времени. До девятого десятилетия двадцатого века главная цель была успешно достигнута - очень высокий уровень продовольственной безопасности в странах ЕС. Однако, такой высокий уровень продовольственного обеспечения стал причиной новой проблемы - постоянного перепроизводства основных с/х продуктов, особенно таких как зерновые и молоко. Часть этих излишков экспортировалась (за что фермеры получали субсидии), другая же часть отправлялась на склады на хранение или ликвидировалась. Такие политические меры обошлись дорого и составили значительную часть бюджета, к тому же они оказали особо негативное влияние на мировой рынок, не всегда соответствовали интересам фермеров, постепенно привели к проблемам, связанным с окружающей средой и вызвали недовольствие у налогоплательщиков (Gay и др., 2005). Эти и ряд других проблем привели к необходимости контроля масштабов роста с/х производства, к возникновению новых мер контроля, таких как натуральное восстановление урожайности земель посредством выделения части с/х угодий под пар, введение квот на молоко (Grant, 2008). Когда государственные дотации на поддержку рыночных цен сократились, одной из главных целей ЕАП стала конкурентоспособность фермерских хозяйств в странах ЕС (Moehler, 2008). Поэтому еще в восьмидесятых-девяностых годах XX в. Было внесено немало важных изменений ЕАП ЕС. Ограничив производство (введя квоты), удалось избежать излишка продовольствия. После перераспределения приоритетов, стимулирующих конкурентоспособность с/х сектора Европы (Agenda 2000 ЕАП реформа), проведенного в 1999 году, образовался еще один важный элемент ЕАП - политика развития сельского региона. В 2003 было достигнуто соглашение по вопросу о еще одной реформе ЕАП. Основная цель и идея реформы - сократить или полностью прервать связь между выплатами дотаций фермерам и объёмом производимой ими с/х продукции. Такое направление новой реформы ЕАП ясно указывало на высокий уровень продовольственного обеспечения в странах ЕС и свидетельствовало о том, что количество производимой продукции стимулировалось не фактической потребностью, а суммой дотаций, получаемых фермерами за каждую единицу продукции. По этим причинам одной из основных целей являлось уменьшение перепроизводства до минимального уровня, с помощью сокращения наиболее искажающих рынок форм государственной поддержки и увеличения конкурентоспособности производимой с/х продукции в странах ЕС.

В 2003 г. в странах ЕС-15 была введена Единая схема выплат (ЕСВ). Суть схемы состоит в том, что финансовая господдержка фермерам выплачивается не за произведенную продукцию текущего года, а за исторический период, т.е. по уровню гос. выплат за с/х продукцию в установленный "референтный" период. Таким образом,

реформа привела к большой дифференциации прямых выплат среди членов ЕС-15 - как между странами-членами, так и внутри самих стран (например, в Великобритании шесть лет назад диапазон пособий (прямых выплат), выплачиваемых за один гектар с/х угодий, покрывал от 50 до 550 евро). Спустя 5 лет стали забываться некоторые данные истории объёмов с/х продукции, к тому же такие данные в условиях рыночного механизма всё реже являются оправданием для получения гос. выплат.

20 ноября 2007 г. было принято решение (Коммуникат) Европейской комиссии по поводу готовности реформы ЕАП к "проверке здоровья" (Health Check). Главная цель реформы – проверить функционирование механизмов ЕАП реформы 2003 г. в изменившихся социальных, политических и экономических условиях и модифицировать соответствующие элементы таким образом, чтобы ЕАП эффективно функционировала, по крайней мере, до 2013 г. Несмотря на то, что и был принят ряд изменений, существенных изменений это не принесло. Поэтому главные проблемы остались не решенными. Одна из наиболее важных - неравномерное распределение прямых выплат между странами ЕС, особенно между старыми и новыми членами ЕС.

На рис. 1 представлены основные этапы развития ЕАП, её важнейшие цели и задачи. В первые годы просматривается очевидная социальная, экономическая и политическая необходимость в создании ЕАП. Поддержка доходов фермеров на определённом уровне – основа политики – должна была быть получена благодаря увеличенной производительности, которую, в свою очередь, определяла финансовая помощь и стабилизация рынка и результате осуществления ЕАП.

Рисунок 1. Развитие ЕАП.

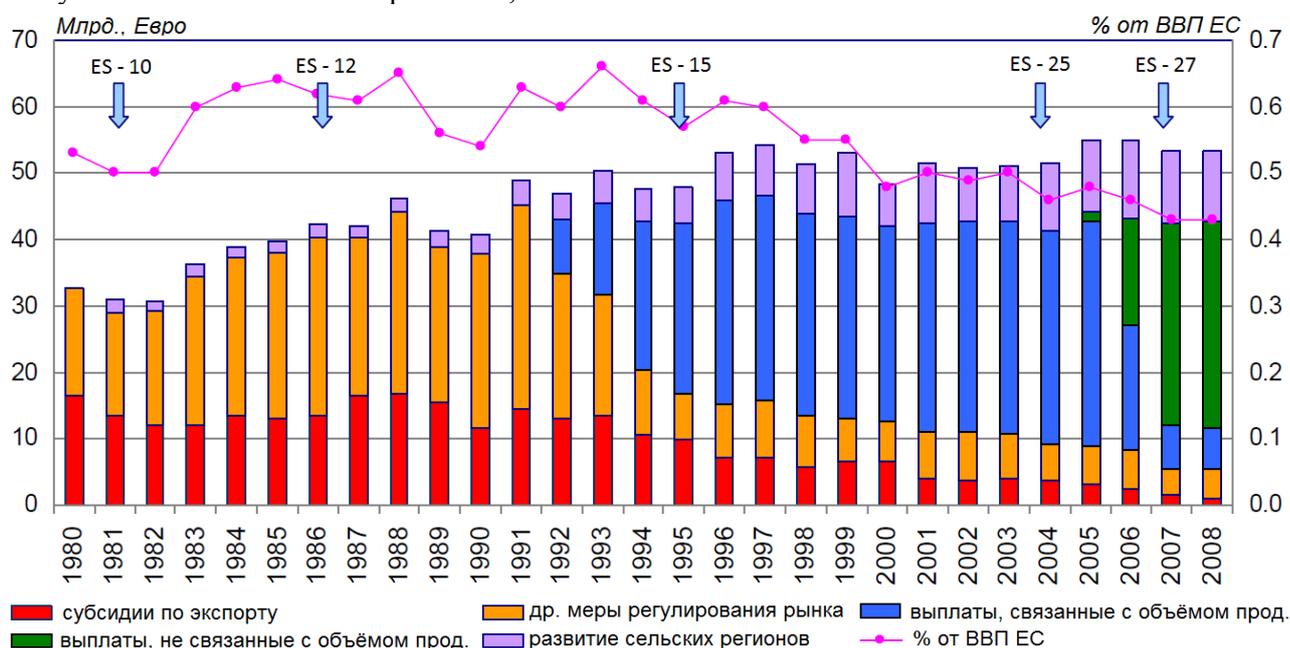


Источник: Европейская Комиссия, 2009.

В соответствии с этапами развития ЕАП менялось и её финансирование. На рис. 2 представлена история финансовых и субсидиарных приоритетов ЕАП в период с 1980 г. по 2008 г. В 1980-х г. основная доля расходов ЕАП приходилась на поддержку цен с/х

продукции (гос. закупки и субсидии по экспорту). В конце 80-х наблюдается рост финансирования средств, связанных с рыночным регулированием с/х перепроизводства. В 1992 г. благодаря MacSharry реформе в структуре расходов ЕАП проявляются первые изменения. Расходы на механизмы рыночного регулирования были сокращены и пополнены прямыми выплатами. Таким образом, господдержку *цен* с/х производства заменила прямая господдержка *производителя*. Вместе с увеличением доли расходов на прямые выплаты увеличились и расходы на развитие сельского региона. Также следует отметить результаты реформы 2003 г.: прямые выплаты больше не были связаны с объёмами продукции, к тому же увеличилось финансирование на нужды развития сельского региона. Несмотря на изменение этапов ЕАП, общая сумма расходов ЕАП была стабилизирована, её удельный вес от ВВП стран ЕС снизился с 0,5 проц. в 1980 г. до 0,4 проц. в 2008 г.

Рисунок 2. Финансовая история ЕАП, 1980-2008 гг.



Источник: расходы ЕАП – генеральный директорат Европейской Комиссии, Финансовый отчет по сельскому хозяйству и развитию сельских регионов; ВВП - Евростат.

В настоящее время в ЕС продолжают интенсивные дискуссии по поводу реформы ЕАП в 2013 году. Представители интересов различных социальных групп акцентируют разные приоритеты, однако, почти все они пришли к единогласному мнению, что нынешняя система защиты рынка с/х производства в странах ЕС требует внесения изменений. Одним из главных вопросов вновь стало обеспечение продовольственной безопасности. Поэтому необходимо детально рассмотреть этот вопрос и убедиться, насколько он действительно важен для реформирования ЕАП.

Изменение значения продовольственной безопасности в странах ЕС

Продовольственную безопасность в странах ЕС понимают как синтез продовольственного обеспечения и доступа к продуктам питания по разумной цене, другими словами, чтобы не было дефицита с/х продукции и чтобы люди могли позволить себе её купить. Важно не путать термины продовольственной безопасности и пищевой безопасности (The common..., 2008).

Продовольственная безопасность была одним из основных факторов риска, способствовавшим формированию первоначальной ЕАП, стимулировавшей рост с/х производства. В ранней стадии ЕАП, когда доминировал дефицит продуктов питания, неограниченная гос. поддержка с/х производству в конечном итоге привела к "сверх-цели" – интенсивное производство стало причиной с/х перепроизводства, а затраты бюджета на гос. хранение или утилизацию излишка с/х продукции возросли (Moehler, 2008). Несмотря на то, что вследствие реформ ЕАП политическая ориентация поменялась с поддержки цен с/х продукции на финансовую поддержку доходов фермера, прямые выплаты остались тесно связаны с объёмом производимой с/х продукции. Поэтому господдержка такого рода подверглась критике на международной арене, ЕАП ЕС осуждалась в стимуляции рыночных диспропорций и несоблюдении аспектов, связанных с защитой окружающей среды (Reforming the CAP, 2008).

Со временем требования по защите окружающей среды, пищевой безопасности и улучшению условий содержания скота заменили ранее сформулированную цель достижения продовольственной безопасности, а политическое решение насчёт прямых выплат, не связанных с объёмом с/х продукции, ещё более снизило значение продовольственной безопасности. О её значении снова заговорили в 2008 г., когда цены на продукты питания достигли небывалых высот и многие пользователи не могли позволить себе приобрести продукты питания. Постепенно осуществлявшаяся до этих пор либерализация рынка была заторможена, приостановлено принятие соглашений ВТО по либерализации. Стало очевидно, что политика должна быть в большей степени сосредоточена на механизмах, связанных с управлением риска скачков рыночных цен и обеспечением доступа к продуктам питания по разумным ценам.

Требования к продовольственной безопасности после 2013 г.

В дискуссиях о будущем политики ЕС выделяется восемь основных критериев, которыми следует руководствоваться для реструктуризации существующих средств ЕАП, а именно: социальное равенство, стабильность доходов фермерских хозяйств, справедливость распределения, защита окружающей среды, продовольственная и пищевая безопасность, рыночная нестабильность и административные расходы (Zahrnt, 2009).

Многие фермеры наших дней вновь стремятся "оживить" единую аграрную политику, поддерживаемую продовольственной безопасностью, обеспечивая себе, таким образом, гарантию продолжительного и интенсивного субсидирования с/х сектора. Продовольственная безопасность провозглашается такими заинтересованными группами ключевой целью будущего ЕАП и движущей силой в области сельскохозяйственной политики.

Лоббисты, в свою очередь заинтересованные в увеличении с/х производства, говорят о том, что, если правительства стран ЕС заботятся об обеспечении энергетической безопасности, то продовольственная безопасность должна быть такой же равноправной политической целью. Тем не менее, такие высказывания вызывают сомнения, хотя бы потому, что в настоящее время, в отличие от продовольственной безопасности,

энергетическая безопасность стран ЕС зависит от третьих стран, не всегда отличающихся политической и экономической стабильностью (Grant, 2008).

Из представленных аргументов, связанных со значением продовольственной безопасности в будущем, было бы справедливо выделить два направления: обеспечение необходимого объема продовольственной продукции и доступ к нему по разумным ценам в рамках ЕС, а также глобальная продовольственная безопасность.

Продовольственная безопасность в рамках ЕС. Если в ранней стадии ЕАП из-за недостатка продуктов питания главной целью было восстановление внутреннего продовольственного самообеспечения, то при формировании будущих аспектов ЕАП всё чаще речь идёт о проблемах, связанных с глобальной продовольственной безопасностью. Фермерские организации, как уже упоминалось выше, подчеркивают особую роль продовольственной безопасности, аргументируя тем, что сельское хозяйство сталкивается с такими новыми проблемами как пандемии, изменение климата, террористические акты, рост спроса на биотопливо. Исходя из таких фактов, заинтересованные группы пытаются продвинуть продовольственную безопасность как главную, стратегическую цель аграрной политики (Grant, 2008). Несмотря на то, что современная ЕАП направлена на прямые выплаты, не связанные с объемом с/х продукции, встречается всё больше высказываний по поводу возврата системы прямых выплат, связанных с объемом с/х продукции. И всё же, несмотря на вышеприведенные доводы, экономисты сельского хозяйства утверждают, что дефицит продуктов питания в Европе маловероятен (Zahrnt, 2008). Такой вывод они обосновывают следующими аргументами:

- Во-первых, достигнут довольно высокий уровень производства продуктов питания в Европе. Более пяти десятилетий Европейский Союз производит больше с/х продукции, чем ежегодная необходимая потребительская норма для всех стран ЕС. Благодаря технологическому прогрессу и усовершенствованным с/х методам, в будущем ожидается продолжение роста потенциала производства продуктов питания, тем более, что прогнозируется незначительный прирост населения в странах ЕС. Естественно, существует вероятность того, что изменение климата повлияет на стабильность производства продуктов питания, но предложение находится на слишком высоком уровне, чтобы голод стал угрозой для стран ЕС.
- Во-вторых, ЕС способен справиться с большим дефицитом производства. Для повышения урожайности фермеры стран ЕС без особых трудностей могут расширять посевные площади, использовать методы интенсивного производства и изменять структуру производства. В случае прекращения производства мяса, молока и биотоплива, имеющийся потенциал можно перенаправить на производство основных зерновых культур. В 2005 г. из 100 млн. га пахотных земель 51 млн. га использовался в качестве пастбищ и под долголетние луга. Кроме того, большая площадь пахотных земель используется под производство кормов для животных. Таким образом, вопрос о европейском производственном потенциале не вызывает никаких сомнений. Если смотреть с точки зрения защиты окружающей среды, такие меры не являются самыми желательными, однако остаются приемлемыми в случаях ЧП.
- В-третьих, если бы не хватало продуктов питания, то уменьшение количества потерь обеспечило бы необходимый уровень пропитания. В странах ЕС третья часть продукции утрачивается после сбора урожая. К тому же, применение более эффективных методов производства в пищевой промышленности, транспортировке, продаже, воспитание более бережного отношения к продуктам питания в домашних хозяйствах могло бы значительно повысить уровень пропитания. В случае резкого

роста цен на продукты питания и угрозы голода было бы разумно в первую очередь предпринимать вышеупомянутые меры.

- Кроме того, ЕС обладает высоким уровнем покупательной способности, что в свою очередь помогает удовлетворить внутреннюю потребность в продуктах питания даже при высоких ценах на мировом рынке. Единственная угроза для импорта продуктов является глобальный дефицит или мировая война, которая могла бы положить конец мировой торговле продовольствием.

Таким образом, вышеперечисленные аргументы позволяют сделать выводы о том, что нет необходимости вкладывать огромные средства в обеспечение продовольственной безопасности, а также о том, что стимулирование внутреннего производства и активная политика, направленная на интенсификацию производства, могла бы быть полезна только в случае глубокого кризиса, например, в случае мировой войны.

В настоящее время при формировании новых приоритетов ЕАП особое внимание должно быть уделено спросу на продовольственные товары. В принципе, этот спрос может удовлетворить пищевая промышленность без вмешательства извне, но в таком случае рынок не всегда способен гарантировать такие элементами, как (Terwan и др., 2008):

- Продовольственная безопасность во время кризиса;
- Стабильные цены на продукты питания;
- Здоровые продукты питания по доступным ценам;
- Продовольственное разнообразие;
- Доступные продукты питания для бедствующих, особенно в период кризиса.

В настоящее время кризис ассоциируется с резким повышением цен и влиянием климатических условий на сельскохозяйственное производство. Изменение климата в наши дни наглядно демонстрирует негативное влияние как на объемы с/х продукции, так и на её цены. Поэтому в ЕС одной из главных становится необходимость создания механизма регулирования рыночных колебаний, так называемых "сетей безопасности" (на англ. "safety-net") и предоставление возможности воспользоваться их потенциалом для решения задач, связанных с новыми требованиями.

Что касается отношения потребителей к продовольственной безопасности, следует обратить внимание на то, что, по их мнению, её недостаточно для будущего ЕАП. Потребители поддерживают направление либерализации ЕАП, в которой важнее не обеспечение продовольственной безопасности, а обеспечение пищевой безопасности, особенно прозрачность её производства, качество и влияние на здоровье (Terwan и др., 2008).

Как было упомянуто раньше, обеспечение продовольственной безопасности включает в себя не только объём продовольствия, но и подход к нему с точки зрения цены, поэтому вопрос о доступных продуктах питания остается главным в ЕС. Хотя в Европе после 1992 пересмотрены и реформированы механизмы ЕАП, и большая часть финансовых расходов на ЕАП была убрана с плеч потребителей сохранившиеся меры ограничения на импорт, и таким образом поддерживаемые цены местных продуктов питания, не всегда могут быть приемлемы по отношению к бедным слоям населения ЕС, а среди новых членов ЕС таких жителей - большинство. Обращает на себя внимание и тот факт, что ЕАП ЕС предоставляет финансовую поддержку фермерам, которые далеко не бедствуют и получают значительную долю выплат, в то время как на программы продовольственной помощи для беднейших слоев выделяются несоизмеримо меньшие финансовые средства (Bureau ir Mahe, 2008).

Глобальная продовольственная безопасность. Из-за обилия пахотных земель, ресурсов пресной воды и стабильности прироста населения в ЕС маловероятна угроза обеспечению продовольствием. В то время, как в остальной части мира проблемы, связанные с продовольственной безопасностью становятся всё более актуальными, глобальный спрос на продукты питания превышает мировое предложение. Это главным образом объясняется ростом численности населения, изменением климата, чрезмерным и расточительным потреблением ресурсов и увеличенными масштабами загрязнения окружающей среды (Terwan и др., 2008). Проблемы глобальной продовольственной безопасности особенно обострились, когда на протяжении трёх лет до весны 2008 г. цены на продукты питания в среднем увеличились на 80%. Еще до столкновения с проблемой, связанной с ростом цен, около 850 млн. жителей планеты не были в состоянии обеспечить себя продуктами питания, в то же время, скачок цен на продовольствие пополнил эти ряды ещё 100 млн. жителей. В конце 2008 г. и в начале 2009 г. резкое падение цен стало причиной новых проблем для фермеров, в связи с этим снизился доступ к кредитам. Таким образом, кризис 2008 стал явным доказательством того, что глобальная продовольственная безопасность особенно подвержена значительным колебаниям (Clapp, 2009). Часто говорится о том, что ЕС должен реагировать на проблему такого рода и принимать активное участие в ее решении. Тем не менее, остается неясным, какая роль для внесения своего вклада в проблему глобальной продовольственной безопасности предоставляется ЕС: интенсифицировать с/х производство для увеличения глобального продовольственного снабжения или же направить свои усилия и потенциал на развитие самостоятельного обеспечения продуктами питания развивающихся стран и стран третьего мира. Ответ в данном случае вполне очевиден - Европа производит только около 11% всего мирового производства зерна, так что даже значительное увеличение производства в этой сфере обеспечит относительно низкий уровень в мировом масштабе. К тому же, большой объём продовольствия не всегда даёт положительный результат. Когда аграрная политика ЕС была направлена на увеличение производства, то часть излишка с/х продукции была отправлена в бедствующие страны, однако такой демпинг и высокие тарифы импорта стали следствием продолжения вегетации и приостановления развития и так бедствующего сельского хозяйства в тех странах (Food security..., 2009).

Такие очевидные уроки и понятие того, что интенсификация производства в ЕС станет причиной повышенного загрязнения окружающей среды, свидетельствуют о необходимости крепкой связи между направлением политики продовольственной безопасности и активным развитием сельского хозяйства в бедных странах. Результат такой связи станет причиной интенсификации с/х производства в бедных странах, тем самым способствуя формированию устойчивой политики в направлении конкурентного развития, а также даст возможность воспользоваться опытом стран ЕС, развивать научные исследования в с/х сфере, способствовать развитию институциональных преобразований, усовершенствовать законодательную базу, стимулировать государственные и частные инвестиции, формировать эффективные механизмы социальной защиты с целью обеспечения продовольствием самых уязвимых социальных групп.

Выводы

1. Продовольственная безопасность является одной из основных причин возникновения ЕАП ЕС. Интенсивный механизм поддержки с/х производства привел к главной цели – достаточному обеспечению продуктами питания, однако этот же механизм проявил и негативный характер – перепроизводство, для ликвидации которого было затрачено ещё больше финансовых ресурсов.

2. Несмотря на то, что основное направление ЕАП в наши дни – это разрыв связи между выплатами и объёмом с/х производства, что в свою очередь указывает на меньшее значение политики в области продовольственной безопасности, глобальные проблемы последних лет вновь заставляют возвратиться к проблеме обеспечения продовольственной безопасности, которая смогла бы опираться на новые механизмы будущей ЕАП.
3. Цель обеспечения продовольственной безопасности должна рассматриваться в качестве самодостаточной в рамках ЕС и глобального продовольственного снабжения.
4. Так как ЕС способна обеспечить себя продуктами питания и обладает ресурсами, необходимыми для достаточного обеспечения даже во время кризиса, то в будущем ЕАП не должна быть направлена на увеличение с/х производства. Наиболее важными задачами в этой области являются возможность приобретения продуктов питания по доступным ценам и решение проблем, связанных с качеством продуктов питания.
5. В сфере глобальной продовольственной безопасности роль ЕС должна основываться на передаче развивающимся странам опыта самостоятельного повышения уровня с/х потенциала, административной компетенции, стимулирования научных исследований в сфере сельского хозяйства.

Литература

1. Bureau J.Ch., Mahe L.P. (2008). CAP Reform beyond 2013: an Idea for a Longer View –
2. Clapp J. (2009). The Global Food Crisis And International Agricultural Policy: Which Way Forward? *Global Governance* 15 (2009), p. 299-312
3. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. An EU policy framework to assist developing countries in addressing food security challenges. SEC(2010)379.
4. Food security, climate change & biodiversity. The role of European agriculture in a changing world. A BirdLife International discussion paper, April 2009.
5. Gay, S. H., Osterburg, B., Baldock D., Zdanowicz A. (2005). Recent evolution of the EU Common Agricultural Policy (CAP): state of play and environmental potential. Specific targeted research project No.SSPE-CT-2004-503604 Impact of Environmental Agreements on the CAP.
6. Grant W. (2008). Implications for Future Reforms, *The Perfect Storm*, p. 167- 179, Brussels.
http://www.notre-europe.eu/uploads/tx_publication/Etude64-CAP-Propositions-EN_01.pdf [2010 08 20].
7. Jambor A., Harvey D. (2010). CAP Reform Options: A Challenge for Analysis & Synthesis – Paper to AES Annual Conference, Edinburgh. – http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/91719/2/22jambor_harvey.pdf [2010 08 13].
8. Moehler R. (2008). The Internal and External Forces Driving CAP Reforms. *The Perfect Storm*, p. 76- 82, Brussels.
9. Reforming the CAP (2008). WWF Vision for Rural Europe: 2013 and beyond. *A discussion paper*.

10. Terwan P., Van der Weijden W., Kuneman G., Schroeder R. (2008). After the Common Agricultural Policy: towards an EU policy for Sustainable Food and Rural Environment? – <http://library.wur.nl/ebooks/1879124.pdf> [2010 08 11].
11. The common agricultural policy – A glossary of terms. (2008) http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/glossary_en.pdf
12. Zahrt V. (2008). Reforming the EU's Common Agricultural Policy: Health Check, Budget Review, Doha Round. ECIPE Policy Brief No. 06. – <http://www.ecipe.org/publications/ecipe-policy-briefs/reforming-the-eu2019s-common-agricultural-policy-health-check-budget-review-doha-round/PDF> [2010 07 24].
13. Zahrt V. (2009). The budgetary aspects of the new CAP payments: Note. – Brussels: European Parliament.

Anotation

Food security was the main reason for the formation of common agricultural policy in the EU. The insufficient amounts of food fostered the production oriented politics, which, having achieved the food security objective resulted in food surpluses. Later on, the new challenges targeted the agricultural policy towards the stimulation of farm competitiveness, rural development promotion and agri-environmental issues; therefore the formerly major objective of food security lost its relevancy. Today the debates on the future policy of the CAP after 2013 raise the importance of food security again, as new global issues emerge. Striving to overcome those challenges, the new political measures should be oriented both towards the problems of domestic food security, as well as to global food security, emphasizing the importance of raising the capabilities of developing countries to ensure the food security self-sufficiently.